



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-1391/2017
Датум, 20.12.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине Г. Р. „Ровчанин инжењеринг“, Грачаница бб, Пријепоље, као овлашћени представник групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, Сењак 9, Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор као чланови групе, чији је пуномоћник адвокат Борис Васојевић из Пријепоља, ул. Валтерова број 116, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности – извршење услуга стручног надзора над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објекат Општине Пријепоље у Пријепољу, ЈНМВ бр. 410-14-25/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 12.09.2017. године, наручиоца Општина Пријепоље, ул. Трг Братства и јединства бр. 1, Пријепоље у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Гојковић Милин, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 20.12.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине Г. Р. „Ровчанин инжењеринг“, Пријепоље, као овлашћени представник групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, као чланови групе и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности – извршење услуга стручног надзора над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објекат Општине Пријепоље у Пријепољу, ЈНМВ бр. 410-14-25/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 12.09.2017. године, наручиоца Општина Пријепоље, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-7 од 02.10.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општина Пријепоље, Пријепоље, да подносиоцу захтева групи понуђача коју чине Г. Р. „Ровчанин инжењеринг“, Пријепоље, као овлашћени представник групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор као члановима групе, накнади трошкове поступка заштите права у износу од 69.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности – извршење услуга стручног надзора над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи

поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објекат Општине Пријепоље у Пријепољу, ЈНМВ бр. 410-14-25/2017, процењене вредности 480.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 12.09.2017. године, наручиоца Општина Пријепоље (у даљем тексту: наручилац) група понуђача коју чине Г. Р. „Ровчанин инжењеринг“ Пријепоље, као овлашћени представник групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице и Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, као чланови групе (у даљем тексту: подносилац захтева) благовремено је поднео захтев за заштиту права, који је примљен и заведен код наручиоца дана 10.10.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права је поднет након доношења Одлуке о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-7 од 02.10.2017. године.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност стручне оцене своје понуде и с тим у вези указао да је наручилац у Одлуци о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-7 од 02.10.2017. године погрешно одбио његову понуду као неприхватљиву противно члану 3. став 1. тачка 33) ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН. С тим у вези је указао да је наручилац у образложењу одлуке навео да је члан групе заједничке понуде „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице доставио доказ у циљу испуњења захтеваног услова да понуђач има запосленог или радно ангажованог дипломираног електроинжењера са лиценцом 450, док је члан групе Г. Р. „Ровчанин инжењеринг“ доставио доказ за дефинисани додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета у делу захтева да понуђач има запосленог или ангажованог дипломираног машинског инжењера са лиценцом 430 као и уговор о делу за истог, односно достављен је М/А образац за стално запосленог Ровчанин Салахудица. Такође је указао да је наручилац у образложењу оспорене одлуке навео да је члан групе „План-инг“ д.о.о. доставио доказ испуњења захтеваног услова да понуђач има запослено лице на неодређено време са лиценцом 300 и М/А образац за истог као доказ да је исти запослен на неодређено време, те да је навео да у понуди подносиоца захтева није достављен доказ да понуђач има у радном односу још једног запосленог на неодређено време.

По мишљењу подносиоца захтева наведено образложење наручиоца као разлог одбијања његове понуде је неприхватљиво, јер је овлашћени члан групе понуђача Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“ Пријепоље доставио уговор о делу за радно ангажовано лице са лиценцом 430 од 01.09.2017. године, као и да је исти доставио као доказ да има запослена лица на неодређено време: М/А образац за запосленог Ровчанин Салахудица од 26.05.2016. године и М/А образац за стално запослену Ровчанин Белму од 01.12.2016. године. Затим је указао да је члан групе понуђача „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице доказао услов да понуђач има запосленог или ангажованог дипломираног електроинжењера са лиценцом 450, за којег је доставио М/А образац као и да је члан групе понуђача Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-Инг“ Златибор доставио доказ за запосленог на неодређено време дипломираног инжењера архитектуре са лиценцом 300, за којег је приложио и М/А образац. Подносилац захтева је навео и да је члан групе понуђача Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“ Пријепоље, доказао да испуњава услов конкурсне документације у погледу захтева да понуђач располаже са инжењером са лиценцом 430 и са двоје запослених на неодређено време. Став је подносиоца захтева да је у предметном поступку доказао да има на располагању 4 запослена лица на неодређено време и то инжењере са лиценцама 450 и 300 као и запослене Ровчанин Салахудица и Ровчанин Белму и инжењера са лиценцом 430.

Подносилац захтева је затим додатно навео да је наручилац већ изабрао надзорни орган иако је предметни поступак у току, те да је почео са радовима на реконструкцији зграде Општине Пријепоље. Сходно наведеном је предложио да се закључени уговор о вршењу услуге надзора поништи.

Због свега наведеног подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан и предметни поступак делимично поништи. Подносилац захтева је определио трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара на име

плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 20.000,00 динара за састављање захтева за заштиту права од стране адвоката.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права наручилац је дана 23.10.2017. године, доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права.

У достављеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да су наводи подносиоца захтева неосновани при чему је навео да из доказа достављених у заједничкој понуди подносиоца захтева недвосмислено произилази да исти није доказао да испуњава додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета.

Наручилац је с тим у вези навео да је члан групе понуђача „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, доставио као доказ да располаже са једним електро инжењером са лиценцом 350 или 450, личну лиценцу број 450256303, потврду инжењерске коморе Србије број 12-02/256692 од 27.02.2017. године и МА образац за носиоца личне лиценце. Затим је навео да је члан групе понуђача Г. Р. „Ровчанин-инжењеринг“ као доказ да располаже са једним дипломираним машинским инжењером са лиценцом 330 или 430, доставио личну лиценцу број 4307622044, потврду инжењерске коморе Србије бр. 12-02/245332 од 23.11.2016. године и МА образац за Салахудина Ровчанина. Даље је навео да је као доказ да понуђач располаже са најмање двоје запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре и то са лиценцама број 300 или 400, члан групе понуђача Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“ Златибор, доставио личну лиценцу број 300785904, потврду инжењерске коморе Србије број 12-02/275052 од 19.09.2017. године и МА образац за носиоца личне лиценце. Наручилац је затим навео да с обзиром да члан групе понуђача Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“ Златибор, располаже са једним дипломираним инжењером архитектуре са лиценцом број 300, који је запослен на неодређено време али да нису достављени докази да исти има у радном односу још једно лице запослено на неодређено време, те није испуњен додатни услов за учешће да понуђач има најмање двоје запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре са лиценцама број 300 или 400.

У погледу достављених МА образаца за запослене Салахудина Ровчанина и Белму Ровчанин, као доказ да су исти запослени на неодређено време код овлашћеног члана групе понуђача Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“, наручилац је навео да су исти ирелевантни, имајући у виду да исти није доставио доказ да у оквиру својих запослених радника има запосленог на неодређено време дипломираног инжењера архитектуре са лиценцом 300 или 400, већ је доставио уговор о делу од 01.09.2017. године, личну лиценцу број 430762204, потврду Инжењерске коморе Србије број 12-02/245332 од 23.11.2017. године за Срђана Р. Ђирковића, дипломираног машинског инжењера. Сходно наведеном, по оцени наручиоца подносилац захтева није испунио захтевани додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета да понуђач располаже са најмање двоје запослених на неодређено време од који је бар један дипломирани инжењер архитектуре са лиценцом број 300 или 400.

Наручилац је затим изнео хронологију догађаја који су уследили након донете одлуке о обустави предметног поступка јавне набавке, при чему је навео да није закључен уговор са „неким другим“ већ да је решењем, број 351-273/17 од 06.10.2017. године формирана комисија за стручни надзор ради извођења грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље, која ће послове надзора обављати без накнаде.

Поступајући по предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да исти не садржи овлашћење свих учесника у заједничкој понуди за подношење предметног захтева за заштиту права, те да исти није уредан у смислу члана 58. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/2016; у даљем тексту: ЗУП). Због напред наведеног, Републичка комисија се, применом члана 59. став 1. ЗУП, сходно члану 148. став 5.

ЗЈН, дописом, бр. 4-00-1391/2017 од дана 28.11.2017. године, обратила подносиоцу захтева и од истог захтевала да предметни захтев уреди сходно члану 59. став 1. ЗУП. Поступајући по позиву за уређење, подносилац захтева је дана 13.12.2017. године, уредио предметни захтев за заштиту права, од ког датума су се стекли процесни услови за поступање по поднетом захтеву.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Полазећи од навода изнетих у оквиру разматраног захтева, Републичка комисија је увидом у Одлуку о обустави поступка, бр. 410-14-25/2017-7 од 02.10.2017. године, утврдила да је наручилац у образложењу оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве навео да је исти доставио следеће доказе испуњења додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета и то: члан групе понуђача: „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице као доказ да располаже са једним електро инжењером са лиценцом 350 или 450, доставио је личну лиценцу број 450256303, потврду инжењерске коморе Србије број 12-02/256692 од 27.02.2017. године и МА образац за носиоца личне лиценце, члан групе понуђача Г. Р. „Ровчанин-инжењеринг“ као доказ да располаже са једним дипломираним машинским инжењером са лиценцом 330 или 430, доставио је личну лиценцу број 4307622044, потврду инжењерске коморе Србије бр. 12-02/245332 од 23.11.2016. године и МА образац за Салахудина Ровчанина, члан групе понуђача Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“ Златибор као доказ да располаже са најмање двоје запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре са лиценцама број 300 или 400, доставио је личну лиценцу број 300785904, потврду инжењерске коморе Србије број 12-02/275052 од 19.09.2017. године и МА образац за носиоца личне лиценце. Затим је навео да из достављених доказа произилази да подносилац захтева располаже са једним дипломираним инжењером архитектуре са лиценцом број 300 који је запослен на неодређено време код члана групе понуђача Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“ Златибор али да нису достављени докази да исти има у радном односу још једно лице запослено на неодређено време, те стога по мишљењу наручиоца исти није доказао да испуњава захтевани додатни услов да понуђач има на располагању најмање двоје запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре са лиценцама број 300 или 400. Такође је навео да је понуда подносиоца захтева неприхватљива због битних недостатака сходно одредби члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН у вези са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац сходно члану 76. став 1. и 2. ЗЈН одредио додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета да понуђач има најмање 2 (двоје) запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре, и то са лиценцама број: 300 или 400, и два радно ангажована лица:

- један дипломирани електро инжењер, број лиценци 350 или 450;

- један дипломирани машински инжењер, број лиценци 330 или 430, који могу бити радно ангажовани по основу уговора о делу или о пословно-техничкој сарадњи и др.

Као доказ за наведени услов наручилац је предвидео следеће: фотокопија лиценци, (оверене фотокопије лиценци оригиналним печатом лиценце са знаком конкретног предмета набавке) и Потврда о измиреним обавезама плаћања чланарине Инжењерској комори Србије; пријаве, промене и одјаве на обавезно социјално осигурање, „образац М“ - образац Фонда ПИО; доказ о радном ангажовању код понуђача за лице са лиценцом које не мора бити у радном односу (копија уговора и сл.).

У наведеном одељку конкурсне документације, утврђено је да је наручилац предвидео да додатне услове група понуђача испуњава заједно.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је исти у обрасцу понуде, под тачком 2) „понуду подноси“ заокружио опцију под в) „као заједничку понуду“.

Даљим увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је исти у склопу понуде, сходно члану 81. став 4. ЗЈН доставио Споразум бр. 44/17 од 18.09.2017. године, којим је као носилац посла одређен понуђач Г. Р. „Ровчанин-инжењеринг, Грачаница, Пријеполје, док су као чланови групе наведени понуђач Студио за архитектонске и инжењерске услуге План-инг, Панта Михаиловић, Златибор и понуђач „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је исти у циљу испуњења додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета доставио следеће доказе:

- лиценцу одговорног извођача радова бр. 450 255303 од 13. новембра 2003. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Десимир М. Шилковић, дипломирани инжењер електротехнике одговорни извођач радова електроенергетских инсталација ниског и средњег напона;

- потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/256692 од 27.02.2017. године, којом се потврђује да је Десимир М. Шилковић, дипломирани инжењер електротехнике лиценца број 450 255303 за одговорног извођача радова електроенергетских инсталација ниског и средњег напона, на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 13.11.2017. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- образац МА, потврду о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање, са датумом подношења пријаве 26.05.2016. године, за Десимира Шилковић, у којој је између осталог наведено да је исти запослен на неодређено време код послодавца „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице;

- лиценцу одговорног пројектанта бр. 300 785904 од 04. марта 2004. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Небојша А. Милошевић, дипломирани инжењер архитектуре одговорни пројектант архитектонских пројеката, уређења слободног простора и унутрашњих инсталација водовода и канализације;

- потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/275052 од 19.09.2017. године, којом се потврђује да је Небојша А. Милошевић, дипломирани инжењер архитектуре лиценца број 300 785904 за одговорног пројектанта архитектонских пројеката, уређења слободног простора и унутрашњих инсталација водовода и канализације, на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 19.02.2018. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- образац МА, потврду о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање, са датумом подношења пријаве 14.01.2011. године за Небојшу Милошевића, у којој је између осталог наведено да је исти запослен код послодавца План-инг;

- уговор о делу од дана 01.09.2017. године, закључен између Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“ и Срђана Д. Ћирковића;

- лиценцу одговорног извођача радова бр. 430 762204 од 14. октобра 2004. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Срђан Д. Ћирковић, дипломирани машински инжењер одговорни извођач радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике;

- потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/245332 од 23.11.2016. године, којом се потврђује да је Срђан Д. Ћирковић, дипломирани машински инжењер лиценца број 430 762204 за одговорног извођача радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике, на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 07.10.2017. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- образац МА, потврду о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање, са датумом подношења пријаве 26.05.2016. године, за Ровчанин Салахудиња;

- образац МА, потврду о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање, са датумом подношења пријаве 18.12.2016. године, за Ровчанин Белму, у којој је

између осталог назначено да је иста запослена на неодређено време код послодавца „Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 81. став 1. ЗЈН прописано је да понуду може поднети група понуђача.

Чланом 81. став 2. ЗЈН прописано је да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Чланом 106. ЗЈН одређено је шта су битни недостаци понуде и у том смислу је прописано, да ће наручилац одбити понуду ако:

- 1) понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
- 2) понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
- 3) понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
- 4) је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;
- 5) понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Чланом 109. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац доноси одлуку о обустави поступка јавне набавке на основу извештаја о стручној оцени понуда, уколико нису испуњени услови за доделу уговора или одлуке о закључењу оквирног споразума, односно уколико нису испуњени услови за доношење одлуке о признању квалификације.

Имајући у виду утврђено чињенично стање произилази да је наручилац предметном конкурсном документацијом одредио да додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета испуњава понуђач који има најмање 2 (двоје) запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре, и то са лиценцама број: 300 или 400 и два радно ангажована лица: једног дипломираног електро инжењера са лиценцама број 350 или 450 и једног дипломираног машинског инжењера са лиценцама број 330 или 430, а који могу бити радно ангажовани по основу уговора о делу или о пословно-техничкој сарадњи и др. Као доказ за наведени додатни услов за учешће наручилац је предвидео фотокопију лиценци, (оверене фотокопије лиценци оригиналним печатом лиценце са назнаком конкретног предмета набавке) и потврде о измиреним обавезама плаћања чланарине Инжењерској комори Србије; пријаве, промене и одјаве на обавезно социјално осигурање, „образац М“ - образац Фонда ПИО; доказ о радном ангажовању код понуђача за лице са лиценцом које не мора бити у радном односу (копија уговора и сл.).

У складу са дефинисаним додатним условом за учешће у погледу захтеваног кадровског капацитета, подносилац захтева је у склопу понуде као доказ да има на располагању једног дипломираног електро инжењера са лиценцом 350 или 450 доставио: лиценцу бр. 450 255303, Инжењерске коморе Србије, за Десимира М. Шилковић, дипломираног инжењера електротехнике, потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/256692, да је исти члан Инжењерске коморе Србије и да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори, образац МА из којег произилази да је исти запослен на неодређено време код члана групе понуђача „Elektrotehnaux“ д.о.о. Ужице. У циљу испуњења услова да понуђач поседује једног дипломираног машинског инжењера лиценце 330 или 430, подносилац захтева је доставио лиценцу бр. 300 785904, Инжењерске коморе Србије, за Небојшу А. Милошевић, дипломираног инжењера архитектуре, потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/275052 да је исти члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета и образац МА из којег произилази да је исти запослен код послодавца План-инг д.о.о, Златибор. У погледу захтева да понуђач има на располагању једног дипломираног машинског инжењера са лиценцом број 330 или 430,

подносилац захтева је доставио лиценцу бр. 430 762204, Инжењерске коморе Србије, за Срђана Д. Ћирковић, дипломираног машинског инжењера; потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/245332, да је исти измирио обавезу плаћања чланарине Комори и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета и уговор о делу од дана 01.09.2017. године, закључен између Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“ и Срђана Д. Ћирковић.

Поред напред наведених доказа, подносилац захтева је доставио МА обрасце за два лица која су запослена код члана групе понуђача Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“, Ровчанин Салахудинова и Ровчанин Белму која је запослена на неодређено време код наведеног понуђача.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, по оцени Републичке комисије наручилац није имао основ да понуду подносиоца захтева одбије као неприхватљиву због битног недостатка понуде у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, наводећи да исти није доказао да испуњава додатни услов у погледу кадровског капацитета, имајући у виду да није доставио доказ да члан групе Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, поред дипломираног инжењера архитектуре са лиценцом 300 запосленог на неодређено време, има у радном односу на неодређено време још једно лице.

Наиме, околност да у конкретном случају подносилац захтева није доказао да члан групе Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, има још једно лице запослено на неодређено време није од утицаја на испуњеност додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета, имајући у виду начин на који је наручилац у конкурсној документацији дефинисао наведени услов, односно да исти испуњава понуђач који има најмање 2 (двоје) запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре, и то са лиценцама број: 300 или 400 и два радно ангажована лица: једног дипломираног електро инжењера са лиценцама број 350 или 450 и једног дипломираног машинског инжењера са лиценцама број 330 или 430, а који могу бити радно ангажовани по основу уговора о делу или о пословно-техничкој сарадњи. Узимајући у обзир тако одређен додатни услов кадровског капацитета и садржину понуде подносиоца захтева у којој је између осталог достављен доказ да члан групе Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, има дипломираног инжењера архитектуре са лиценцом 300, запосленог на неодређено време, те да је достављен МА образац за Ровчанин Белму која је запослена на неодређено време код члана групе Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“, не може се извести закључак да подносилац захтева није испунио тражени додатни услов кадровског капацитета дефинисан конкурсном документацијом. Наведено посебно имајући у виду да је чланом 81. став 2. ЗЈН прописано да чланови групе понуђача додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије, што у конкретном случају наручилац није предвидео.

Сходно наведеном, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као основан.

С обзиром на све претходно наведено, Републичка комисија је на основу члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом изреке овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да након његовог пријема у поновљеној стручној оцени понуда, у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о исходу поновљене стручне оцене на законом прописан начин. При спровођењу поновљене

фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења, те је утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 69.000,00 динара, и то на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. ЗЈН и тарифних бројева 13, 37 и 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката («Сл. гласник РС» бр. 121/12; у даљем тексту: Тарифа), а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају стварне издатке који се односе на издатке на име таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара, те ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права којим је покренут предметни поступак заштите права у износу од 9.000,00 динара, што укупно представља износ од 69.000,00 динара.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

Такође, напомињемо да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Жељко Грошета

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Општина Пријепоље, ул. Трг Братства и јединства бр. 1, Пријепоље;
- 2) **подносиоцу захтева:** Г. Р. „Ровчанин инжењеринг“, Грачаница бб, Пријепоље, као овлашћеном представнику групе;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокату Борису Васојевићу из Пријепоља, ул. Валтерова број 116